

Dr inż. Piotr Lutyk

Naczelnik Wydziału Ochrony Ekosystemów

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie

Uwagi do rekomendacji panelu „Ochrona”

Rek. 7

W sprawach ochrony przyrody Lasy Państwowe powinny mieć podobne kompetencje jak parki narodowe i Urzędy Ochrony Wybrzeża i być wyłączone spod jurysdykcji GDOŚ-RDOŚ. Powinno to być naturalną konsekwencją wpisania zrównoważonej gospodarki leśnej do katalogu form ochrony przyrody.

Rek. 11

Ochrona przyrody w najbardziej restrykcyjnej formie jest sprawowana w parkach narodowych i rezerwach. W lasach gospodarczych nie ma konieczności podporządkowywania na każdym kroku funkcji gospodarczych ochronie bioróżnorodności. Wystarczy robić to w stopniu nie zakłócającym normalnej gospodarki. Nie można więc mówić o sprzeczności między ochroną przyrody a funkcjami gospodarczymi.

Rek. 13

Powoływanie nowych rezerwatów powinno zależeć wyłącznie od potrzeby chronienia konkretnych obiektów, które na to zasługują, z wyłączeniem pobudek ideologicznych. Funkcje związane z lasami naturalnymi pełnią w pierwszym rzędzie parki narodowe.

Rek. 15

Sprawę tworzenia w Lasach Państwowych form ochrony przyrody najlepiej ujmuje rekomendacja 31. Nie wydaje się zasadnym aby sieć obszarów chronionych biernie przekraczała 5% powierzchni lasów gospodarczych.

Rek. 20

Koncepcja leśnictwa segregacyjnego jest szkodliwa ze społecznego punktu widzenia. Przy prowadzeniu zrównoważonej gospodarki nie ma powodu aby ograniczać dostęp, zwłaszcza społecznościom lokalnym, do części funkcji lasu.

Rek. 26

Nie ma sensu określać procentowego udziału odnowień naturalnych. Powinny one być realizowane wszędzie tam, gdzie są możliwe. Konieczne jest złagodzenie kryteriów selekcji, szkodliwych również z punktu widzenia zachowania różnorodności genetycznej. Bardzo wskazane jest zwiększenie udziału odnowień podokapowych sosny co zmniejszy straty ekologiczne w procesie wymiany pokoleń.

Rek. 27

W pełni popieram. Istnieje konieczność aktualizacji pojęć i kierowania się w większym stopniu wskazaniem przyrody niż biurokratycznymi formułami.

Rek. 28

Wydaje się, że rola martwego drewna w lasach gospodarczych jest fetyszyzowana. Główne jego zasoby powinny znajdować się w obiektach chronionych.

Rek. 31

Bardzo trafna.

Rek. 33

Koncepcja "dzikiej" przyrody na terenach poddanych silnej antropopresji jest sprzeczna sama w sobie. Dla zaspokojenia potrzeb społecznych w zupełności wystarczy reżim gospodarczy lasów ochronnych.

Rek. 34

Formą ochrony przyrody jest zrównoważona gospodarka leśna i nie ma potrzeby tworzyć nowych definicji.